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# Høringssvar fra Sabima

**Dato:** 02.05.2023

**«Mer av alt – raskere»: innspill fra Sabima til Energikommisjonens rapport**

Vi takker for muligheten til å komme med innspill til Energikommisjonens rapport.

Sabima er paraplyorganisasjonen for de biologiske foreningene i Norge, og vi jobber for å stanse tap av natur og naturmangfold.

**Fornybar på naturens premisser**

Vi må løse klimakrisen uten å ødelegge naturen. Vi trenger infrastruktur og kraftproduksjon, men vi må ha en kunnskapsbasert forvaltning som tar hensyn til naturen. Å bevare naturens evne til å binde og lagre karbon er dessuten avgjørende for å nettopp løse klimakrisen.

Hovedproblemet med utredningen er at naturhensyn ikke er selve premisset i mandatet. Dermed gir ikke rapporten naturen den plassen den må ha ved utbygging av fornybar kraft. Overskriften «mer av alt raskere» taler sitt tydelige språk. Det er ikke natur, miljøhensyn og restaurering av forringet natur det skal bli mer av – raskere. Tvert om vil det bli mindre av dette, selv om vi har forpliktet oss til å ta vare på naturen gjennom internasjonale avtaler som Norge har signert, som Naturavtalen og EUs satsninger på bærekraft.

Men vi noterer oss at Energikommisjonen heldigvis ikke oppnådde full enighet om utbyggingsambisjonene, blant annet av naturhensyn. Allikevel, når elektrifisering og industribygging blir kommunisert som de viktigste tiltakene for å bremse klimaendringene, er ikke natur en del av rammen. Lavere forbruk og arealnøytralitet blir oversett, til tross for at den karbonrike naturen er nødvendig for å nå klimamålene.

Sabima anerkjenner at verden har et energibehov, og vi er ikke mot utbygging av fornybar energi. Men utbyggingen må skje på naturens premisser og med natr som et strategisk premiss. Poenget med å nå 1,5 graders målet, eller i det minste 2-graders målet, er å ha intakte, fungerende økosystemer som gir oss livsnødvendige økosystemtjenester som å rense luft og lagre karbon.

Fornybar energi er ikke nødvendigvis bærekraftig, noe EU stadfester i klargjøring av hva som teller for at et vannkraftverk skal kvalifisere som bærekraftig. Til syvende og sist handler det om økologisk forsvarlig drift. Det må for eksempel være mulig for fisk å komme seg trygt forbi demninger og turbiner og det må være noe vann i elvefaret også nedenfor demningen.

Med dette følger at bærekraftig energi er energi som produseres uten å gjøre stor skade på naturen. Fornybar energi er med andre ord ikke det samme som bærekraftig.

Også vindkraft må drives slik at det ikke går på bekostning av naturen. Det må bygges og drives som bærekraftig energi, og da kan det ikke settes opp ny vindkraft i lite berørt utmark, og det kan heller ikke settes opp vindturbiner i havområder som er viktige for fugletrekk. Vindkraft og solkraft kan bare bygges der naturverdiene er kraftig redusert allerede, som på industritomter, og ikke i levestedene til fugler og andre dyr.

Minst mulig skade på naturen er et premiss for bærekraftig energi, men dette premisset mangler i rapporten. Det finnes et avsnitt om natur, men koblingen til naturen er fraværende i alle løsningene som presenteres. Det naturen trenger er gode konsekvensutredninger, med den behandlingstiden det krever. Vi stiller oss kritiske til at konsekvensutredninger skal hastes gjennom på bekostning av kvalitet. Naturen trenger også vilkårsrevisjoner av gamle konsesjoner som fører til bedret økologisk tilstand i tråd med vannforskriften. Og naturen trenger gjennomføring av de viktigste og mest konfliktfrie tiltakene, energieffektivisering.

Energikommisjonen har en rekke gode forslag til energieffektivisering og produksjon som fjernvarme, varmepumper og solkraft på bygg, og det blir viktig å utarbeides politiske strategier for å realisere potensialet som ligger i dette.

Til slutt savner vi et realistisk anslag på hvor mye kraft vi trenger for å nå klimamålene, kommisjonen skisserer en kraftig økning i bruk av fornybar kraft, men innrømmer en betydelig usikkerhetsgrad.

Vi må klare å løse klimakrisen uten å ødelegge naturen. Vi må ta oss tid til å hente inn kunnskap om naturen, og vi må være kloke nok til å tenke på fremtiden og hvordan den blir dersom vi setter opp turbiner i fugletrekk, bygger ned utmark og tapper elver for vann.

**Vannkraft**

Regjeringen har tidligere etterspurt avklaringer fra EU angående hva som skal til for at vannkraft skal kvalifisere som bærekraftig etter EUs ordning for bærekraftig finans (den såkalte «taksonomien»). Avklaringen fra EU kom i desember 2022, og for land i EU og EØS som skal følge bl.a. EUs vanndirektiv, har EU kommet med klare retningslinjer:

For at vannkraftverk skal **kvalifisere som bærekraftige gjelder følgende**:

1. Vannkraftverk, både gamle og nye, må nå god økologisk tilstand for de naturlige eller godt økologisk potensial for de sterkt modifiserte.

2. Vannkraftverk må ha en konsesjon eller tillatelse, og denne konsesjonen eller tillatelsen må inneholde mål om god økologisk tilstand eller potensial.

3. Vannkraftverk som permanent fastholder unntak fra å nå godt økologisk potensial kvalifiserer *ikke*.

Dermed følger at bærekraftig energi produseres uten å gjøre stor skade på naturen. Fornybar energi er dermed ikke det samme som bærekraftig. Den kan selvfølgelig være, eller bli det, men det krever drift og anlegg som tar hensyn til naturen. Dette er ikke tilfellet for alle anleggene for Norge i dag, og her har vi allerede et langt stykke å gå. Det er viktig å ikke gjøre den veien enda lengre eller vanskeligere ved å bygge *nye* anlegg som gjør tilsvarende skade på natur.

**Vindkraft**

Vindkraft er særlig konfliktfylt og forbruker store areal. Vindkraft og solkraft kan bare bygges der naturverdiene er kraftig redusert allerede, som på bygg og på industritomter, og ikke i naturområder som er levesteder for fugler og dyr. Også all energiutbygging må følge prinsippene om arealnøytralitet, og tiltakshierarkiet.

Vi er uenige i kommisjonens anbefalinger om hva som skal til for å få aksept for vindkraft. Vi mener det som skal til er eksemplariske konsekvensutredninger, slik at man finner alle vesentlige naturverdier som kan bli skadelidende i et planlagt utbyggingsområde.

Ny vindkraft i lite berørt natur er helt uakseptabelt. Vi er også svært skeptiske til at havvind blir et pluss-spill for naturen. Det er nok å henvise til utpekingen av havområdene utenfor Utsira, et av våre mest kjente havområder for fugletrekk. Her er det systemsvikt i alle ledd.

**Generelle innspill**

Meldingen har et eget avsnitt om natur, men så mangler koblingen til naturen fullstendig i alle løsningene som presenteres.

1. Vi trenger krav til gode konsekvensutredninger

2. Fokuset på å korte ned behandlingstiden er bekymringsverdig

3. Sabima støtter mindretallet som ønsker at vilkårsrevisjoner skal føre til bedret økologisk tilstand i tråd med vannforskriften (noterer oss at ikke alle står bak dette forslaget i Stortinget om reelle miljøforbedringer)

4. ENØK-potensialet trekkes frem, og med ENØK vil energi «frigjøres». Det er som regel en lavthengende frukt, og blant de viktigste og minst konfliktfylte tiltak.

5. ENØK-potensialet vil ikke oppfylles av seg selv, men krever ny politikk.

1. Riktig å se ENØK som en «energikilde»

2. Prioritere viktigste og mest konfliktfri tiltak

6. Norge må satse på bærekraftig energiproduksjon, hvilket vil si at den må være i tråd med EUs taksonomi og ikke ødelegger natur: nye inngrep = brudd med vanndirektivet og taksonomien. Og vi kan ikke ha energiproduksjon som bruker unntak fra vanndirektivet, og dermed ikke oppfyller taksonomien.

7. Kraftbehovet er overvurdert. 60TWh nytt forbruk 2030 er urealistisk. Vi må anerkjenne at vi ikke kan bygge ut 20 TW til 2040.

8. Hastverk (vindkraft / småkraft) i utbygging er ikke løsningen. Det gir ikke langsiktig utvikling av mye ny kraft.

9. Vilkårsrevisjoner må gi reelle miljøgevinster, med blant annet tilstrekkelig vann i minstevannsføringen

10. Verna vassdrag må forbli varig vernet.
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