

Miljødirektoratet  
Postboks 5672 Sluppen  
7485 Trondheim

15. august 2018

## Klage på eksporttillatelse ål

Sabima klager med dette på Cites eksporttillatelse 18NO-024-EX gitt 28. juni 2018 til Skagerakfisk SA. Vi ber om at søknaden om eksporttillatelse omgjøres til avslag, og vi ber om at vår klage gis oppsettende virkning slik at ikke ål kan eksporteres så lenge klagen er under behandling.

Vår begrunnelse er som følger:

1. Ål er riktignok nedgradert på rødlista, men det skyldes at ål knapt kan komme lavere i bestandsstatus. Rødlistemetodikken er slik at en utflating i bestandsnedgangen gjør at rødlistestatus «forbedres». Dette betyr ikke at bestandssituasjonen er bedre. Det går like dårlig med ål som tidligere, og det er derfor ikke en bestand som tåler høsting.
2. Av forannevnte grunn mener vi Norge absolutt ikke må bidra til et internasjonalt marked for ål. Det er dessuten vel kjent at luksusmarkedene i land som Saudi-Arabia er med på å opprettholde etterspørselen på råvarer fra truede arter. Norge bør især ikke eksportere til et slikt marked og opprettholde eller i verste fall øke etterspørselen etter en art som neppe bør fiskes noe sted. I andre europeiske land står det om mulig enda dårligere til med ål enn i Norge.
3. Forskningsfangsten i Norge bør være så liten som overhodet mulig, og kun innrettet mot å oppnå relevante forskningsmessige resultater – og ikke motiveres av andre formål. Det bør også være slik at all ål som ikke av forskningsmessige hensyn må avlives, slippes levende ut igjen. Vi vil anta at en del undersøkelser kan og bør gjøres uten å avlive dyret. Ål er svært robuste skapninger som tåler håndtering godt.
4. Av hensyn til forskningens omdømme bør heller ikke forskningsfangst, eller avlivning, kunne *mistenkes* for å kunne være motivert av kommersielle formål.
5. Det sender et dårlig signal at Norge, som ønsker å fremstå som en miljønasjon, utnytter dette smutthullet i CITES-konvensjonen.
6. Sist, men ikke minst: Vi savner en *begrunnelse* i tillatelsen for at eksporttillatelse kan gis og en vurdering av hvilke konsekvenser det kan tenkes å ha. Blant annet er det ikke gitt en vurdering etter naturmangfoldoven §§ 8-12, jf. § 5.

Vi har en viss forståelse for ønsket om å bruke en innhøstet fiskeressurs, men mener dette bør skje innenlands av ovennevnte grunner.

Vennlig hilsen



Christian Steel  
Generalsekretær