

17. oktober 2019

Kåfjord kommune
postmottak@kafjord.kommune.no

Klage på tillatelse til opparbeiding av universell tursti fra parkeringsplass ved kirkegården og til Slettvegen i Olderdalen

Sabima viser til vedtak om opparbeiding av universell tursti, datert 25. september 2019, deres ref. 2015/608-108. Vi vil med dette påklage vedtaket og be om at tillatelsen til opparbeiding av universelt utformet tursti trekkes tilbake. Vi ber også om at klagen gis oppsettene virkning, slik at ikke arbeidet kan igangsettes før klagen er ferdig behandlet hos overordnet myndighet, for å gjøre klagebehandlingen reell.

Myr har fått vesentlig økt oppmerksomhet de senere årene, ettersom myrer har en rekke viktige økosystemfunksjoner – som karbonlager, som flomdemper, vannrenser og ikke minst levested for en rekke fugler, insekter og andre organismer. Stortinget har nylig vedtatt at nydyrking av myr skal forbys, og i forbindelse med dette vedtaket var det tverrpolitisk enighet om at også andre typer inngrep på myr bør unngås. Tidligere har Stortinget strammet inn på kravene til utredning knyttet til konsesjoner for torvuttak. Regjeringen har bevilget betydelige beløp til restaurering av myr, og det fremstår i lys av alt dette som lite ansvarlig av Kåfjord kommune å gi tillatelse til tiltak som forringer eller ødelegger myr.

Etter Sabimas syn er begrunnelsen for å iverksette opparbeidelsen svak. Det er ikke framlagt analyser som viser behovet for en universelt utformet tursti, og det ser ikke ut til å være gjort vurderinger av alternativ lokalisering – slik blant annet naturmangfoldloven § 12 krever. Etter hva vi forstår kunne for eksempel utbedring av eksisterende sti nord for myra vært et alternativ. Vilårene som er stilt er også uklare (jf. naturmangfoldloven §§ 11 og 12) og framstår ikke som bindende.

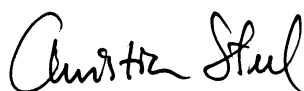
Generelt mener vi kommunens vurdering av naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper (§§ 8-12) er mangelfull. I § 7 presiseres at vurderingene som er gjort «skal fremgå av beslutningen», men i vedtaket er det bare summarisk nevnt at «saken er vurdert i forhold til Naturmangfoldloven (§ 8-12)», uten at vurderingene er gjengitt. Det er nettopp slik sjablonmessig omtale § 7 andre ledd er ment å forhindre, og vi mener det foreligger berettiget tvil om vedtaket er lovlig fattet når vurderingene er så mangelfulle.

Det hevdes at saken er «privatrettslig», noe vi mener må være feil vurdering. Det er snakk om vesentlige terrenginngrep, drenering og masseforflytninger, noe som må gjøre det til en søknadspliktig sak etter plan- og bygningsloven og muligens vannressursloven, og utvilsomt av offentlig interesse. Jamfør også de miljømessige aspektene nevnt over.

Kommunen viser til at det ikke er kjente forekomster av rødlistearter eller andre naturverdier. Dette kan meget vel skyldes manglende eller fraværende undersøkelser, og vi mener det er tvilsomt om kravet til kunnskapsgrunnlaget (naturmangfoldloven § 8) er oppfylt, og om dermed føre var-hensyn (§ 9) burde vært lagt til grunn. Vurderinger av dette framgår ikke av vedtaket, noe vi som nevnt over mener er bruk på naturmangfoldloven § 7.

Uavhengig av manglende oppfyllelse av naturmangfoldlovens bestemmelser, mener vi at allmenne hensyn og miljøhensyn tilsier at tillatelse til dette inngrepet ikke bør gis.

Vennlig hilsen



Christian Steel
Generalsekretær