

15. oktober 2019

Miljødirektoratet
post@miljodirektoratet.no

Ny viltforskrift – hørings svar fra Sabima

Sabima viser til utsendt høring av ny forskrift og takker for forlenget høringsfrist til 15. oktober. Det er på høy tid å revidere gjeldende skadefellingsforskrift, og vi mener det er et godt grep å samle flere beslektede regelverk i én forskrift.

Vi mener den nye viltforskriften må bygge opp under gode holdninger til natur, der naturen ikke må anses som et problem, men som noe vi må spille på lag med og tilpasse oss som en rammebetingelse. Etter Sabimas syn er det feil vei å gå å gjøre det unødvendig enkelt og «ubyråkratisk» å ta livet av vilt som følge av påstått «skade». Det er uheldig at regjeringen har presset Miljødirektoratet i så måte.

Konkret vil Sabima gi følgende innspill:

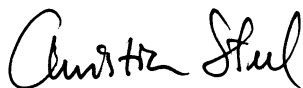
- Det er meget positivt å etablere systemer for rapportering og registrering av skadefelling. Det vil være verdifullt med mer kunnskap om omfang og bakgrunn for skadefelling.
- Tillatelser til skadefelling må registreres i Miljøvedtaksregisteret, slik at allmennheten på en enkel måte kan følge med på slike tillatelser.
- Det er positivt at bruk av skytevåpen må meldes til politiet på forhånd.
- Det må stilles strengere krav om forebygging før skadefelling iverksettes. Vi stiller oss tvilende til at enkeltpersoner særlig ofte vil være kvalifisert til å gjøre vurdering av om skadefelling er et godt tiltak. Forklaring på hvilke forpliktelser man har må så langt mulig framgå av selve forskriften, og ikke en separat veileder.
- All skadefelling må basere seg på uttak av spesifikke enkeltindivider som gjør en dokumentert, notorisk/gjentakende og vesentlig *økonomisk* skade. Vi støtter ikke at «økonomisk» tas ut av kravet, da vi mener det ikke skal kunne åpnes for skadefelling av vilt som gjør mindre skade for private eller bare er til sjenanse. Det bør naturligvis også åpnes for skadefelling i tilfeller det er klar fare for liv og helse.
- Det må stilles krav om at det kan dokumenteres at man avliver korrekt individ som gjør gjentakende skade gjennom avvikende atferd. Det bør for eksempel ikke kunne tillates å avlive troster som gjør skade på frukt og bær, ettersom det vanligvis vil dreie seg om stadig nye individer og skadefelling dermed ikke vil ha en vedvarende effekt.
- Angivelig «skade» fra vilt på vann, skog m.v. kan ikke aksepteres som problemstilling som kan føre til skadefelling. Dette vil eventuelt dreie seg om naturlig predasjon og andre vanlige økosysteminteraksjoner i naturen, som ikke kan sees på som «skade» – selv om det i visse tilfeller kan få mindre økonomiske konsekvenser for grunneier.
- Med bakgrunn i dette kan antall arter som kan skadefelles reduseres betraktelig, og vi mener i hvert fall at arter som gråhegre, tjeld, grønnspett,

kaie, stær, dompap og gulspurv må fjernes helt fra listen over arter som kan skadefelles.

- Fylkesmannen må være myndighet for alle rødlistearter, da det vil gi forsvarlig saksbehandling og redusere klageomfang. Det er viktig at også ansvaret for storskarv, toppskarv, gråhegre, siland og laksand samt grågås i Finnmark ligger hos fylkesmannen. I dagens situasjon mangler kommunene ofte kompetanse og evne til å håndheve regelverk for skadefelling på en faglig forsvarlig og hensiktsmessig måte, og til å veilede om forebyggende tiltak. Det er heller ikke akseptabelt med politisk motiverte avgjørelser, eller avgjørelser basert på nært kjennskap mellom myndighet og påstått skadelidte.
- Det er positivt at beslutningsmyndighet for de rødlistede artene hettemåke og fiskemåke foreslås flyttes til fylkesmannen. Forskriften må innrettes slik at ansvaret kan justeres raskt når man rødlisten revideres og man har nytt kunnskapsgrunnlag.
- Primært bør bestemmelsen om at grunneier på eget initiativ, uten tillatelse fra myndighetene, kan skadefelle naturlig hjemmehørende vilt utgå fra forskriften. Privatpersoner er normalt ikke kvalifisert for å gjøre de nødvendige vurderingene.
- Subsidiært må artene pilfink, bokfink, bjørkefink, grønnfink, gråspurv, kjøttmeis, gråtrost, måltrost, svarttrost, rødvingetrost, skjære, røyskatt og mår fjernes fra listen over arter som kan skadefelles på grunneiers initiativ. Dette er arter som bare unntaksvis vil kunne gjøre notorisk og vesentlig økonomisk skade. Enkeltindivider som utgjør en potensiell skade, f.eks. ved å forville seg inn i lokaler man produserer eller omsetter mat, må tas hånd om på en hensiktsmessig og effektiv måte av kompetente folk som for eksempel skadedyrfirma eller ringmerker med lisens til å håndtere fugler. Det må være en rimelig forventning til næringsdrivende at de bruker profesjonelle aktører. Vanligvis vil det være enklere å fange inn framfor å avlive ved bruk av skytevåpen innendørs.
- Det er positivt at adgangen til å fange inn vilt for midlertidig fremvisning opphører, og at rovfugler og ugler ikke skal holdes i dyrepark eller for annen fremvisning.

Vi ønsker lykke til i det videre arbeidet med arbeidet med forskriften.

Vennlig hilsen



Christian Steel
Generalsekretær